

## UITSPRAAK 15 – 044

van (de voorzitter van) het College van beroep voor de examens van de  
Universiteit Leiden

inzake

het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

van [naam], appellant

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 2 april 2015 ingekomen brief van 31 maart 2015 tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit van verweerder van 30 maart 2015, betreffende de afwijzing tot toelating tot de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde. De tweede selectieronde zal plaatsvinden op 18 april 2015. Het beroep wordt daarom tevens behandeld als een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij vorig jaar heeft deelgenomen aan de decentrale selectie voor geneeskunde en werd hij toegelaten tot de tweede ronde. Dit jaar is hij afgewezen en heeft hij volgnummer 498 toegekend gekregen. Helaas heeft hij vorig jaar vanwege droevige familieomstandigheden zijn eindexamen vwo niet gehaald zodat hij ook niet kon starten met de opleiding Geneeskunde. Hij doet een beroep op de hardheidsclausule omdat hij vorig jaar heeft aangetoond te kunnen voldoen aan de selectiecriteria. Hij kan zich het komend jaar niet inschrijven voor de tweede voorkeurstudie omdat dit ook een lotingsstudie is.

Bij brief van 10 april 2015 is zijn verzoek tot toelating met een beroep op de hardheidsclausule afgewezen door de decaan.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend. Er is geen verweerschrift ingediend.

Het beroep en verzoek is op 16 april 2015 behandeld tijdens een openbare zitting

**Uitspraak**  
**15-044**  
Blad 2/5

van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, in aanwezigheid van zijn vader. Namens verweerder zijn [namen], gehoord.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 2 april 2015 door het College ontvangen brief van 31 maart 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 maart 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In artikel 7.57e van de WHW is de bevoegdheid tot decentrale selectie neergelegd. Het artikel verplicht tot het bekendmaken van de kwalitatieve selectiecriteria en het opstellen van onder meer regels van administratieve aard. Op grond hiervan is het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding geneeskunde van de Universiteit Leiden 2015-2016 vastgesteld (hierna: het Reglement).

### **Artikel 2.**

1. Decentrale selectie geschiedt op basis van de criteria genoemd in artikel 8 van het reglement of de criteria genoemd in artikel 11 van het reglement. Selectie ten behoeve van het studiejaar 2015 – 2016 op basis van eerstbedoelde criteria sluit selectie ten behoeve van datzelfde studiejaar op basis van laatstbedoelde criteria uit en andersom.
2. In geval de kandidaat deelneemt aan decentrale selectie zijn de regels van administratieve aard uit hoofdstuk 2 van het reglement van toepassing.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 5, derde lid en artikel 6, derde lid van het reglement wordt de kandidaat maximaal twee maal toegelaten tot deelname aan de decentrale selectie als bedoeld in artikel 1, tweede lid onder e van het reglement. Onverminderd het bepaalde in artikel 5, derde lid en artikel 6, derde lid van het reglement, wordt de kandidaat die voor het studiejaar 2014 – 2015 reeds is toegelaten tot deelname aan de decentrale selectie voor het studiejaar 2014 – 2015 nog één maal toegelaten tot deelname aan decentrale selectie.
4. Het percentage van de beschikbare plaatsen voor de opleiding, dat decentraal geselecteerd zal worden, bedraagt 100%.

### **Artikel 8**

1. Selectie vindt plaats op basis van de volgende kwalitatieve selectiecriteria:

**Uitspraak**

**15-044**

Blad 3/5

- a. de BMAT eindscore, berekend volgens het toetsplan;
- b. het volgens het toetsplan berekende gemiddelde van de volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde cijfers voor de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands, tenzij het vwo-diploma dateert van vóór 2010 of de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft, dan wel een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld;
- c. de volgens het toetsplan vastgestelde beoordeling van de 3 gesprekken als bedoeld in artikel 10 van het reglement.

#### **Artikel 13.**

Indien zich bijzondere situaties voordoen waarin dit reglement niet voorziet beslist de decaan.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht. Appellant zijn vader heeft een pleitnotitie voorgedragen. Verweerder heeft een pleitnotitie uitgedeeld en voorgedragen.

Appellant is van mening dat hij vorig jaar bij de decentrale selectieprocedure heeft aangetoond dat hij een geschikte kandidaat is voor de opleiding Geneeskunde (rangnummer 125), niet alleen gezien zijn cognitieve maar ook door zijn sociale vaardigheden en zijn getoonde motivatie.

Verweerder heeft in reactie hierop aangegeven dat volgens artikel 2 van het Reglement de kandidaat maximaal tweemaal kan deelnemen aan de procedure voor decentrale selectie in Leiden. Het Reglement voorziet niet in een situatie, dat een kandidaat die vorig jaar de selectie succesvol is doorgekomen en een rangnummer heeft gekregen, dit jaar buiten de selectieprocedure om kan worden toegelaten. Het vorig jaar toebedeelde rangnummer heeft alleen betrekking op het studiejaar waarvoor het is toegekend. Het rangnummer kan niet worden meegenomen naar het daarop volgende studiejaar. Elke decentrale selectieronde staat op zichzelf, met een eigen reglement en toetsplan en met nieuwe kandidaten. Verweerder spreekt begrip uit voor de situatie waarin appellant zich bevond, maar merkt daarbij op dat niet is komen vast te staan dat de bewuste familieomstandigheid de oorzaak is geweest van het niet behalen van zijn vwo

**Uitspraak**

**15-044**

Blad 4/5

examen. Alleen in zeer bijzondere gevallen kan rekening worden gehouden met persoonlijke omstandigheden, maar daarvan is hier geen sprake.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht tot uitgangspunt genomen dat in dit geval geen sprake is van een bijzondere situatie in de zin van artikel 13 van het Reglement. Blijkens de stukken was op 30 juni 2014 al duidelijk door het LUMC gecommuniceerd dat appellant voor het studiejaar 2015-2016 opnieuw zou moeten deelnemen aan de decentrale selectieronde. Hij heeft zelf er voor gekozen deel te nemen aan de selectieprocedure in Leiden en heeft daarmee het risico genomen dat hij minder zou kunnen presteren dan bij de vorige procedure. Nu appellant een minder resultaat heeft behaald (volgnummer 498) is hem op juiste gronden geen toegang verleend tot de tweede selectieronde.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

**Uitspraak**  
**15-044**  
Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

**WIJST** het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. E.M. Noordijk, en R.G. Waterman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: